

PACTO DE VARSOVIA

EAFITMUN 2020

Guía de estudio

CONTENIDO

| | |
|---------------------------------------|----|
| Contenido..... | 1 |
| Carta de bienvenida..... | 2 |
| Introducción..... | 5 |
| Historia del comité: | 5 |
| Tema..... | 8 |
| Preocupaciones del Kremlin | 8 |
| Situación Actual..... | 12 |
| República Popular de Hungría | 14 |
| Republica Popular de Bulgaria..... | 16 |
| Republica Democratica Alemana | 17 |
| Republica de Rumania:..... | 19 |
| Republica Socialista de Albania:..... | 20 |
| República de Checoslovaquia:..... | 21 |
| Miembros del comité | 22 |
| QARMAS..... | 23 |
| REFERENCIAS..... | 24 |
| Links recomendados..... | 27 |

CARTA DE BIENVENIDA

Estimados delegados,

La construcción de las estructuras políticas que rigen hoy el mundo son el resultado de luchas y uniones de distintas fuerzas que, en última instancia, determinaron la vida de las personas de ahí en adelante. Esta es una oportunidad de situarnos en el contexto de la Guerra Fría, tomar los papeles de los hombres que lideraron el desarrollo de los hechos políticos más destacados, ponernos en sus zapatos y circunstancias hace mucho para tener un mejor entendimiento de la política que sucedió el fin de las dos grandes guerras. Este torbellino ideológico y político que llevó al hombre a la Luna, entre otros logros. Fue también un contexto en el que, por poco se pudo contener la violencia entre los actores que en ella participaron. Los equilibrios del orbe se mantuvieron apenas estables, y algunos se tambalean entre las fuerzas de una y otra ideologías hegemónicas y finalmente provocaron los acercamientos diplomáticos que evitaron que se desbordara toda la tensión contenida a ambos lados de la “Cortina de Hierro”. Para acompañarlos en este proceso nos encontramos nosotros, Andrés, Pablo y Simón.

Mi nombre es Simón Monsalve Orozco, actualmente estudiante de Derecho en la Universidad Pontificia Bolivariana y de Ciencias Políticas en la Universidad EAFIT, este año, junto a Pablo y Andrés, tendré el placer de presidirlos en esta primera versión del Pacto de Varsovia en el Modelo de Naciones Unidas de la Universidad EAFIT. Soy un apasionado de la historia, la filosofía y el tequila. Creo firmemente en que la grandeza la encontramos en las pequeñas cosas que hacemos con pasión, en aquello que damos por sentado, en cada intervención, proyecto de resolución e incluso cada trago de aguardiente, es esa creencia la que me ha permitido comprender que esta actividad trasciende a una mera simulación; es realmente una experiencia que nos cambia de maneras que nunca imagináramos, al igual que es el producto de meses de trabajo que ponemos en sus manos para que hagan maravillas o lo destruyan. Razón por la que los invito a afrontar el reto con la mayor responsabilidad. Yo también me he encontrado allí, temblando en mi primer discurso de apertura o ansioso por la palabra al final del

debate informal, conozco de primera mano las dificultades y maravillas que este ejercicio conlleva, así que me pongo enteramente a su disposición para hacer de este un recuerdo más que agradable, sublime.

Delegados un placer en conocerlos, mi nombre es Andrés Aristizabal Piedrahita, realizo mis estudios profesionales en la Universidad EIA, junto con mis otros dos colegas tendré el honor de acompañarlos en esta primera sesión del pacto de Varsovia. En lo que a mi concierne soy un hombre apasionado por los números y todo aquello que se pueda expresar en términos matemáticos, como así lo dicta mi universidad. Sin embargo, aun después de 4 semestre mi amor por los debates, prácticas orales, la historia, la política y, más que todo, los modelos de la ONU sigue tan fuerte como cuando empecé con ellos en el colegio. Soy un entusiasta del buen cine, de la ciencia ficción, de la buena cocina y un creyente de que el mejor plan debe involucrar amigos y buena cerveza. Pero más que todo vivo bajo la creencia en todos esos códigos antiguos de caballería y órdenes donde el honor, la hermandad y la lucha llevan a la gloria. Una vida sin riesgos ni sueños, ni aspiraciones por que luchar es una vida vacía y sin sentido.

Mi nombre es Pablo Betancur, soy estudiante de cuarto semestre de derecho y llevo once años en el proyecto de los modelos de Naciones Unidas. Para mí, este proyecto siempre ha representado un escenario social y académico de grandísimo valor y es una de las cosas que más despierta en mí sentimientos, si bien algunos son de angustia y ansiedad, la mayoría de ellos son de satisfacción, no solo por hacer yo mismo un buen ejercicio, sino por lo mucho que aprendo en cada modelo y la gente que conozco. Soy una persona tímida, sin embargo en las ONUs he tenido ocasión de superar mis miedos o alejarme de la sensación de temor por hablar en nombre de otros sujetos, y me ha permitido pensar el mundo con sus logros y con sus demonios y trascender de mi realidad a un contexto mucho más grande que yo mismo. Por el valor que le atribuyo a este proyecto, les ofrezco lo mejor de mí, esperando recibir el mejor esfuerzo de ustedes con toda la humanidad y la capacidad discursiva que puedan desplegar, para situarnos en un contexto de Guerra Fría y comprender la historia para que en el futuro nos sirva de ejemplo de lo que se puede o no hacer.

“Mirar a la historia es mirarse a uno mismo”, es verdaderamente complejo tomar el papel de los líderes y situarnos en su contexto, más aún los del Pacto de

Varsovia, quienes, a pesar de haber influenciado la historia también del mundo occidental y capitalista, se sitúan en un lugar geográfico y político que a menudo nos aparece ajeno y distante, al que debemos mirar fuera del prejuicio y de manera crítica. El hecho de que hayan asumido este reto y se preparen para manejarlo de la mejor manera habla bien de ustedes y promete el feliz término de este ejercicio académico. Sobra decir que estamos a su entera disposición y contentos de prestarnos a todo aquello que les resulte útil en su preparación. No esperamos de ustedes menos que una actitud humana y una excelente preparación académica para asumir las propuestas y situaciones que surjan durante los debates.

Siendo así, sean bienvenidos a la comisión donde forjaremos el presente viviendo nuestro pasado, dejemos nuestros miedos atrás y embarquemos en este maravilloso viaje por las tortuosas aguas de la rigurosidad académica, las serenas corrientes de la diplomacia y la reconfortante brisa de la amistad. Los esperamos con ansias aquí, en nuestra casa, su casa, EAFITMUN.

Siempre suyos,

Andrés Aristizábal.

3137883790

aristiandres1229@gmail.com

Pablo Betancur.

3217889069

pbetancurjaramillo@gmail.com

Simón Monsalve

3137192312

simon.monsalve13@gmail.com

INTRODUCCIÓN

Historia del comité:

Durante las sesiones deberán comprender el papel político que tenían las naciones bajo la esfera de influencia de la Unión Soviética deberán ser críticos con esa dinámica así como sopesar los intereses propios de sus países, de sus partidos y de los demás miembros del Pacto. Para ello deberán plantearse los alcances de los poderes jurídicos y políticos del propio Kremlin y el espacio de movimiento que les deja para satisfacer las propias aspiraciones nacionales de su Estado. A tales fines consideren la historia de la comisión:

Tras la conferencia de Yalta (1945), los vencedores acordaron reestructurar Europa de tal manera que se mantuviese un equilibrio en el espectro político, compartiendo administración de territorios cuya posición geoestratégica fuera considerable, con miras a evitar la concentración de poder en un solo Estado o un grupo de ellos. (Donoso, 1997)

La firma del Tratado del Atlántico Norte (1949), significó un

desbalance en las dinámicas políticas y militares de Europa, por cuanto, la cooperación y asistencia mutua de los Estados parte, aumentan exponencialmente su capacidad de respuesta ante una intervención armada; presionando así a las naciones libres que occidente ha encasillado dentro de la “cortina de hierro”. Esto representó una violación a los principios acordados previamente en Yalta, de modo que fueron las naciones bajo la protección de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (posteriormente la Unión o URSS) las que decidieron formar una alianza que sirviera de contrapeso a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (en adelante OTAN). (CIA, 1966)

El 10 de marzo de 1954, Vyacheslav Molotov ministro de Relaciones Exteriores de la URSS presentó una nota diplomática a los gobiernos de Francia, Reino Unido y Estados Unidos, con una propuesta para la creación de una organización para la defensa colectiva de Europa, que incluyese a la URSS. Sin embargo, esta relegaba a los Estados Unidos y

a China¹ a un status de observadores. Tras el rechazo de la propuesta, se presentó nuevamente una nota² El primero de abril, en la que Molotov proponía una enmienda a su propuesta inicial en la cual se concebía a Estados Unidos dentro del pacto y se consideraba la inclusión de la URSS en la OTAN si esta renunciaba a su “carácter agresivo”. Los miembros, rechazaron la propuesta en la reunión del 9 de abril³. (Roberts, 2011)

Todo esto llevó a que en mayo 14 de 1955, se firmara el tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua (Pacto de Varsovia), entre la República Popular Socialista de Albania, República Popular de Bulgaria, República Socialista de Checoslovaquia, República Democrática de Alemania, República Popular de Hungría, República Popular de Polonia, República Popular de Rumania y la Unión de Repúblicas Socialistas Sovieticas; convirtiéndose

en un contrapeso para la organización del tratado de Washington.

Funcionamiento, mandato y facultades

Uno de las mayores preocupaciones de los miembros, especialmente de la URSS, fue la militarización de Alemania occidental y su participación en la OTAN, como evidenciamos en el texto del tratado⁴ (1955):

Teniendo en cuenta, a la vez, la situación creada en Europa por la ratificación de los Acuerdos de París, que prevén la formación de un nuevo grupo militar bajo la forma de Unión de la Europa Occidental, con participación de una Alemania Occidental remilitarizada⁵ y con su integración en el bloque del Atlántico Norte, lo cual aumenta el peligro de una nueva guerra y crea una amenaza a la seguridad nacional de los Estados amantes de la paz;

¹ Téngase en consideración que la URSS reconocía a la República Popular China, mientras que los otros actores optan por la República de China, quien tiene representación en Naciones Unidas.

² Texto de la nota diplomática en inglés: <https://www.nato.int/60years/doc/5-Soviet-Union-s-request-to-join%20NATO/Soviet%20request%20English.pdf>

³ Registro sumario de la reunión de la OTAN del 9 de abril (Inglés). Referirse a la página 9, en el apartado “continuation of the discussion of the latest soviet note”. http://archives.nato.int/uploads/r/null/2/4/24086/C-R_54_14_ENG.pdf

⁴ Texto del Pacto de Varsovia. <https://www.dipublico.org/3602/pacto-de-varsovia-1955/>

⁵ Negrillas del autor.

A lo sumo, la función principal del pacto es “crear un sistema de seguridad colectiva en Europa basado en la participación de todos los Estados europeos, con independencia de su régimen social y político, que les permita unir sus esfuerzos en el interés de asegurar la paz en Europa.” Esto basándose en los principios consagrados en la Carta de Naciones Unidas, firmada diez años antes (Pacto de Varsovia, 1955).

Por la naturaleza de la comisión, no se va a desvelar un único tema, sino que la mesa directiva a través de informes y los delegados determinarán qué tema se va a debatir y de qué manera. Para esto, las líneas sobre las que se podría orientar el debate son:

Los miembros de la conferencia serán los Jefes de Estado o de Gobierno de los respectivos Estados representados. Los nombrados anteriormente tienen la cualidad de ser plenipotenciarios⁶ y están dotados de plenos poderes⁷ para tomar y ejecutar soberanamente

decisiones que bajo la discusión se emanen.

La comisión se ubicará temporalmente en el periodo comprendido entre el **22 de Noviembre de 1956** y el 31 de Diciembre de 1968. Sin embargo, la información presentada en la guía describe los eventos acontecidos HASTA 1956, de modo que lo que suceda en adelante estará sujeto a la información que recibirán por medio de crisis y comunicados. Dichos comunicados cumplen una función meramente informativa, si desean agregarlos a la agenda para ser discutidos, queda a discreción de los miembros y consideración de la mesa. Habrá otras situaciones que la mesa, siendo vocera de la URSS, que funge como moderadora traerá a conocimiento de la comisión para ser discutida de forma oficiosa.

⁶ **Plenipotenciario:** funcionario que posee plenos poderes para tratar o negociar un asunto en representación de un determinado Estado u organización.

⁷ **Plenos poderes:** Facultades otorgadas para representar a un Estado en una negociación.

TEMA

Preocupaciones del Kremlin

CONTEXTO HISTÓRICO

El 1 de septiembre de 1939, a las 4:45 am abrió fuego el acorazado alemán Schlewig- Holstein contra posiciones polacas, marcando así el inicio de las hostilidades entre Polonia y la Alemania de Hitler, hecho que a la postre, causaría el estallido de la Segunda Guerra Mundial (Antón, 2019).

El proyecto comunista de la liberación internacional de los pueblos, sumado a hechos de carácter regionalista en defensa de las naciones eslavas y de política exterior, determinadas por la necesidad de la URSS de establecer una zona de contención de sus enemigos extranjeros, (Antón, 2019) fuerzan al gobierno del Comité Central a llevar a cabo una primera incursión para liberar a Polonia de la tiranía de los capitalistas. Así es como La Unión Soviética veía en las naciones occidentales al verdadero enemigo de la Revolución, y mientras se concentraba en la consecución del proyecto regional que condujera a la

liberación del proletariado de Europa del este y parte de Asia, había dejado, por ahora, la amenaza del fascismo como un mal del que habría de encargarse más adelante. Sin embargo, con la invasión germana ejecutada a traición, Stalin declaró ante el Partido una guerra de defensa nacional (Glejdura).

No sería sino hasta 1943 cuando los alemanes fueran derrotados en la batalla de Stalingrado para que comenzara una nueva dinámica de retrocesos constantes por parte del ejército alemán, de su antes orgullosa Whermacht. El avance del Ejército Rojo, como se verá, fue favorecido por los cuerpos locales de resistencia de cada uno de los países que serían liberados por la unión Soviética en su avance contra Alemania. Finalmente, como resultado de las discusiones que sostuvieron los aliados en Teherán y basados en principios como la autodeterminación de los pueblos, mantenida por Estados Unidos y el Reino Unido; se crearía un nuevo orden mundial en Europa que favoreciera en cierta medida los intereses de las potencias vencedoras pero tendería a fundar repúblicas libres y democráticas en Europa. Así es como, cosa que también se

expondrá, los estados celebraron elecciones libres y democráticas que les permitieron definir sus instituciones, sus formas de gobierno, así como algunos se someterían a la protección política y militar de la Unión Soviética.

Cuando Hitler atacó a la U. R. S. S, Stalin pudo declarar ante el Soviet Supremo moscovita, el 6 de noviembre de 1941, la guerra, no por razones de justicia social, democracia; ni siquiera propósitos pan-eslávicos. Sino para defender a la patria, para defender al país y baluarte del comunismo y la liberación obrera; no se trataba entonces de un discurso ideológico ni de la responsabilidad social internacional del proyecto del socialismo global, se trataba de defender lo más esencial, la esencia misma de la URSS; se trataba de salvar la patria cuya existencia misma estaba amenazada⁸: Era la Gran

Guerra Patria (Sputnik, 2017).⁹ Este objetivo fue mutando a lo largo del esfuerzo soviético contra los alemanes, en la medida en que la existencia de la URSS no se veía amenazada, sino que crecía su poder militar, se hacía necesario poner en firme una propuesta de principios que determinasen la nueva forma del mundo para el final del conflicto.

Para febrero de 1943, la victoria soviética en Stalingrado, marcaría el principio del fin de la Gran Guerra Patria. De acuerdo con Diego i Mata, entre otras consecuencias, 91000 soldados alemanes fueron hechos prisioneros, de los cuales menos de 10000 volverían con vida a Alemania (2015). El gran costo que supuso la operación constituyó el principio del avance definitivo soviético para liberar a las repúblicas de Europa del Este y garantizar su derecho a la autodeterminación. A continuación los avances en la Guerra hacen que

⁸

file:///Users/pablobetancurj/Downloads/RPI_072_035%20(3).pdf

⁹ Al respecto del término de Gran Guerra Patria, el término fue y es usado aún en Rusia para referirse a la Segunda Guerra Mundial. Tal fue el discurso que se esgrimió que en la música típica de Rusia, interpretada por el Coro Rojo se puede encontrar una canción con el

mismo nombre. Ella es una maravillosa canción que le puede servir al delegado para impregnarse del espíritu de los soviéticos, quienes sabían que en aquella Guerra, del resultado no dependía solamente la expansión del comunismo, sino que la misma existencia de la gente y del pueblo dependían de la victoria. Si tienen un tiempo escúchenla:

<https://www.youtube.com/watch?v=4ZuQO8oAptQ>

los aliados acuerden reunirse en varias ocasiones para poder definir la forma que tendría el mundo después del fin de la Guerra, sabiendo que los alcances del conflicto habían causado estragos en el *status quo* sentado en Westfalia. Una de las precursoras de las reuniones finales de la Guerra, fue la declaración emitida por Winston Churchill y Franklin Roosevelt a bordo del acorazado Prince of Wales, que sería conocida como la Carta del Atlántico y ahí se plantearían los principios como la autodeterminación, que determinarían las acciones de guerra y las posteriores (Obama & Kennedy, 2018). Después de esta declaración de principios se darían las reuniones de Yalta, Moscú y Teherán, además del establecimiento de los puntos que más adelante se convertirían en la Carta de Naciones Unidas; pero más importante aún, se establecen las condiciones de un nuevo orden mundial, en el que, como se mencionaba anteriormente se daría un equilibrio de poder entre las potencias emergentes. Una prueba de lo anterior, es que en la futura Carta de Naciones Unidas, tanto la Unión Soviética, como Francia, Estados Unidos, Reino Unido y la

República de China ocuparían, en el Consejo de Seguridad, un asiento con poder de Veto con el fin de garantizar el balance de poder en el mundo.

RUPTURA SINO-SOVIÉTICA

Otro hecho de absoluta trascendencia para el desarrollo del siglo XX, es la emergencia de la República Popular China. En 1911, se dió un levantamiento militar en la ciudad de Wuhan, el cual, para febrero de 1912, había desencadenado la abdicación del emperador Pu-Yi, dejando el poder en manos de un gobierno provisional presidido por Sun Yat-Sen. Lo anterior, no obstante de existir nuevos movimientos imperiales, fue el final de la dinastía Qing y la última vez que habría un emperador en China (Roca, 2014). Para 1913, el partido nacionalista de China, el Kuomintang obtiene el poder; aunque el momento más destacable, es cuando en 1925 Chiang Kai-shek llega al poder. A pesar del autoritarismo del Gobierno de Chiang Kai-Shek, la Unión Soviética, entre los aspectos de su política exterior contemplaba el apoyo a movimientos políticos orientados a sacar a los países de la pobreza y el feudalismo, por lo que en aquel momento se le

ofreció apoyo a dicho partido (Intereconomía, 2017).

Entre 1925 y 1927 el gobierno chino, con apoyo de las facciones comunistas del país, emprendió acciones para unificar al país y acabar con los señores de la guerra que controlaban amplias zonas de China. Sin embargo, persiguió a los comunistas después de cumplir esta meta cometiendo así las matanzas de Shangai y Cantón. (Ruiza, Fernández & Tamayo, 2004). En 1930, el descontento social propició las condiciones para el levantamiento de los comunistas bajo el mando de Mao Zedong. Los combates entre el gobierno y los alzados en armas forzaron a los comunistas de Mao a realizar la conocida como “Larga Marcha” hacia el interior entre 1934 y 1936 tras ser derrotados en numerosos enfrentamientos. Empero, la invasión de China por parte del Japón imperial en plena expansión, no dejaría más opción que una nueva alianza entre comunistas y nacionalistas (Ruiza, Fernández & Tamayo, 2004). Cuando en 1945 finalizó la Segunda Guerra Mundial y Japón fue derrotado, se reanudó la inconclusa Guerra Civil China, que se concluiría con la victoria de los

comunistas y el exilio del Gobierno de Chiang Kai-Shek a la isla de Formosa, conocida como Taiwán, y que seguiría reivindicando ser el legítimo gobierno de toda China. El gobierno en el exilio sería apoyado por los Estados Unidos, quienes pretendían en él un aliado anticomunista, mientras que la URSS se decantaría por la proclamada por Mao República Popular China (Ruiza, Fernández & Tamayo, 2004).

A pesar de que la Unión Soviética, había estado presente apoyando a la República Popular China, ésta había acusado a la URSS de revisionismo, entre otras razones, por el proceso de desestalinización que llevaba a cabo Nikita Kruschev, debido a que la posición ortodoxa de los maoístas de China exigía una aplicación rigurosa del comunismo como la que había aplicado Stalin durante su dictadura. La Unión Soviética había intervenido en diferentes niveles en los conflictos armados de China, tanto a través de una intervención militar en el marco de la lucha contra los japoneses en la Segunda Guerra Mundial, como vendiéndoles armamento durante la Guerra de Corea cosa que para el gobierno de Mao parecía no ser suficiente. Para esta época China

comenzaba a elevar quejas sobre la gestión de los líderes soviéticos y a reclamar que la URSS tenía posiciones cercanas a los Estados Unidos, además de lo antes señalado de que China pretendía aún más apoyo por parte de la URSS del que ya había recibido (La República, 2013).

CARRERA ARMAMENTÍSTICA NUCLEAR

Tanto en el conflicto entre China y la URSS, como en el resto del contexto de la Guerra Fría fue determinante la carrera armamentística. La rendición final de Japón se dio después de que los Estados Unidos lanzaran sobre Hiroshima y Nagasaki sendas bombas con capacidad nuclear. Sin embargo, ya desde antes, las potencias beligerantes investigaban la bomba atómica. Para el comienzo formal de la Guerra Fría la situación nuclear había causado el acercamiento de dos de las potencias que más habían desarrollado la energía nuclear con fines bélicos. Los Estados Unidos y la URSS definieron una serie de políticas para evitar un enfrentamiento directo en el que eventualmente se usaran las armas nucleares. Por esta razón, la Unión Soviética no facilitó el desarrollo del programa nuclear

chino, lo cual fue un factor determinante en el enfriamiento de las relaciones sino-soviéticas (La República, 2013).

Es preciso hacer unas breves menciones sobre el desarrollo de armas nucleares y de Hidrógeno. En 1949, para alivio de los Países de sus aliados, la Unión Soviética consiguió su primera cabeza nuclear y en 1952 obtuvo por fin su primera arma de hidrógeno. Sin embargo, es preocupante que los Estados Unidos ya han utilizado armas nucleares en el contexto de la Segunda Guerra Mundial y también han conseguido desarrollar potenciales aún mayores; de hecho en 1952 también detonaron, en un ejercicio militar una bomba de hidrógeno ampliamente más destructiva que las lanzadas en Hiroshima y Nagasaki.

Situación Actual

La presente sección se desarrollará describiendo la situación actual de cada uno de los miembros del pacto.

REPÚBLICA POPULAR DE POLONIA.

Las revoluciones y las revueltas en Polonia, son un asunto del que se deben encargar los miembros del

Pacto, ya que han sido un constante factor de inestabilidad dentro y fuera de las fronteras polacas y han estado presentes a todo lo largo de la historia de este país desde que fuera liberado hasta el día de hoy. Es importante que se limiten los efectos de la inestabilidad polaca por el bien de los países de “socialismo real” en Europa. (Comas, 1984)

La historia del actual estado polaco, la República Popular de Polonia, comienza cuando en 1944 se crea el Comité de Dublín, el cuál, fue reconocido como un interlocutor válido por parte de la URSS. El Comité creó el Ejército Popular Polaco, integrado por el Ejército Polaco, fundado un año antes en la URSS, para continuar la lucha del ejército polaco derrotado en la invasión de 1939, y el Ejército Popular Clandestino Polaco fundado por el Partido Obrero Polaco en 1942; el cual llegaría a ser conocido como “Ejército Popular” (Artehistoria, 2017). Este comité es un primer ente que pretende organizar la resistencia polaca y encargarse de los asuntos de Estado de la nación. En febrero de 1945, cuando Stalin, Roosevelt y Churchill se reúnen en Yalta, Crimea; definen, respecto de Polonia que ésta, al cabo de su

liberación sería corrida hacia el oeste para ocupar zonas más orientales de Alemania mientras las zonas del este de Polonia quedarían bajo el control soviético, a saber, parte de los territorios que previamente la URSS había ocupado en el contexto del Tratado Molotov-Ribbentrop. (Ocaña, 2013)

En 1947, se celebraron elecciones democráticas en Polonia en las que resultó elegido Boleslaw Bierut como presidente de la República con el apoyo del Partido Obrero Unificado Polaco (POUP), resultado de la unión de los partidos socialista (PPS) y comunista (PPR)(Comas, 1984, párr. 5). Durante este periodo se da un proceso de colectivización de la tierra y se persigue a la facción nacionalista del partido de gobierno(Comas, 1984, párr. 6).

A los eventos del 28 de junio de 1956, sucedidos por la muerte de Bierut, se dio la elección de Władysław Gomułka para el cargo de dirigente del partido(Comas, 1984, párr. 6) y Edward Ochab es elegido para suceder a Bierut como presidente, el cual formaba parte de una facción dogmática, pero más moderada (Ciechanowski, 2009, p.

178). En efecto, el 28 de junio de 1956 se dio un levantamiento popular en la ciudad de Poznan, el cual fue el resultado no solo de la inestabilidad política del régimen, sino de otras circunstancias como las detenciones con carácter político, otros abusos cometidos por parte de las autoridades y una situación económica que afectó profundamente a los obreros y campesinos. (Ciechanowski, 2009, p. 8,9) resultando en hechos de profunda violencia que, a la fecha de comienzo de las sesiones del Pacto de Varsovia no ha sido resuelto, que sin embargo amenaza con expandirse a los países vecinos. Somos conscientes de la gravedad de la situación y es preciso que la crisis amenaza con suscitar otros incidentes en otros países, por lo tanto, el apoyo a Polonia es indispensable para recuperar el control del gobierno polaco sobre su población.

REPÚBLICA POPULAR DE HUNGRÍA

La comisión de control de los Aliados autorizó la presencia de seis partidos políticos en Hungría para las elecciones de 1945 en la que cuatro de ellos formaron un gobierno de

coalición. A finales de 1948, los partidos comunistas encabezados por Mátyás Rákosi tuvieron total control sobre los demás, forzandolos a huir de Hungría. Esto permitió que en 1949 se consagrara el país como una República Popular, donde hubo un control más riguroso sobre la prensa y los ciudadanos, ejercido por medio de “*purgas*” dentro y fuera de los rangos del partido. La situación fue tal, que en junio del mismo año el ministro de relaciones exteriores, László Rajk fue condenado y ejecutado por traición. Para mantener el orden nació la AVH la Autoridad de Protección del Estado, una fuerza policial represiva asociada con Rákosi. (Gergő Cseh Bendegúz Historical, 2005)

El vigésimo Congreso del Partido Comunista de la URSS que tuvo lugar en 1956 instó una reforma en el Partido de los Trabajadores húngaro con miras a la democratización, independencia nacional y la moderación del sistema policial. Gracias a esto, la Corte Suprema declaró que la ejecución de Rajk y muchos otros se habrían llevado a cabo ilegalmente y bajo “cargos fabricados”. Dichas declaraciones resonaron fuertemente

entre los habitantes, quienes pedían un régimen menos autoritario como el que asociaban con el mandato del ex Primer Ministro Imre Nagy (1953 - 1955). Ello llevó a la renuncia de Rákosi en junio, fue sucedido por el Primer Secretario del partido Ernő Gerő. Este, por medio del Secretario de Educación realizó ciertas modificaciones propuestas por los estudiantes, como fue la eliminación del Ruso del currículo. A principios de octubre, se identificó un aire de optimismo por las noticias de Polonia adquiriendo mayor independencia de la URSS. (General Assembly of the United Nations, 1957)

Según informes de la Asamblea General de Naciones Unidas (1957), hay reportes de solicitudes por parte del Gobierno Húngaro a tropas soviéticas¹⁰ para mitigar los disturbios del 23 y 24 de octubre. Para la noche del 22 se identificaron tropas soviéticas en Hungría occidental moviéndose hacia Budapest. En la noche del 23-24, se encontraron puentes flotantes en Záhony en la

frontera húngaro-soviética. (General Assembly of the United Nations, 1957)

En la tarde del 22 Los estudiantes se manifestaron en Budapest con seis reclamos fundamentales dentro de los que se encontraban la retirada total de las tropas soviéticas del territorio húngaro; al igual que la renuncia del gobierno actual, el establecimiento de uno provisional en cabeza de Imre Nagy, quien habría sido readmitido en el Partido Comunista; libertad de expresión, elecciones libres, re-establecimiento de partidos políticos y reformas sociales que beneficien a los trabajadores y al pueblo llano. (Kramer, 1991)

La manifestación de los estudiantes fue popularizada por medio de la radio de Budapest. Horas más tarde un comunicado del Ministerio del Interior por la misma cadena radial prohibió la participación en dichas manifestaciones, sin embargo la prohibición fue levantada en la tarde. La manifestación contó con miles de personas, entre estudiantes,

¹⁰ Refierase a *Report by Soviet Deputy Interior Minister M. N. Holodkov to Interior Minister N. P. Dudorov, November 15, 1956*. Para mayor información sobre el Rol

de las tropas soviéticas en Hungría. <https://nsarchive2.gwu.edu/NSAEBB/NSAEBB76/doc8.pdf>

trabajadores y soldados. (Aristov, 1998)

REPUBLICA POPULAR DE BULGARIA

El 9 de Septiembre, los comunistas se hicieron rápidamente con el poder al tomar por completo la capital de Sofía. Tras esto, se da la invasión del tercer frente ucraniano bajo las órdenes de Stalin negando la neutralidad de Bulgaria después de su rendición frente a los aliados. La familia real fue arrestada con la Zarina Juana de Saboya y su hijo Simeón II. El regente Bagrianov también fue hecho prisionero, así como los ministros y regentes y cuarteles. Rápidamente se procedió a disolver el Parlamento y se ocuparon las comisarías de policía. El líder comunista del Frente Patriótico, Georgi Dimitrov fue proclamado nuevo Gobernador de la recién creada República de Bulgaria (La liberación de Bulgaria, 1886).

Oficialmente, desde el mismo día en que se fundó la República de Bulgaria de inspiración comunista, el nuevo país declaró la guerra a Alemania, Hungría y Japón.

Lo siguiente fue la celebración de unas elecciones plagadas de

irregularidades que ganó el Frente Patriótico por 364 escaños, 277 comunistas, contra 101. Así llegó la «Constitución Dimitrov» y la dictadura del proletariado: el socialismo real con todas las letras, el estalinismo. Eso sí, siempre de la mano de los agravios, que simbólicamente formaron siempre parte del gobierno en coalición con el PCB hasta la caída del régimen por el prestigio que este movimiento tenía entre los campesinos.

Tras conquistar el poder en todos los países satélites de Europa, Stalin impuso líderes a su imagen y semejanza. Las políticas fueron todas las mismas, la industrialización forzosa y la colectivización de la agricultura.

Estos procesos se han estado realizando desde la ocupación soviética y generaron gran descontento entre la población. Sobre todo porque el nivel de vida y las condiciones sociales se redujeron considerablemente con respecto a los niveles anteriores a la guerra. Es entonces cuando llegaron las purgas.

Estas se realizan para meter en cintura a la población cuanto más aumenta la desmoralización general y si los comunistas pierden apoyos. La

particularidad de estas, por contra, es que se ejecutan muy especialmente sobre otros militantes comunistas. Muchas veces, los ajusticiados en procesos legales de risa son también los más brillantes, los que con mayor heroísmo habían luchado contra los nazis. Según Fejtö, el encargado del terror en Checoslovaquia, Kement Gottwald, murió alcoholizado en 1953 tras haber enviado a morir, con mano de hierro y bajo las órdenes de Stalin, a sus compañeros del Partido en los primeros días de militancia. En Bulgaria, concretamente, 100.000 militantes del PCB fueron expulsados y enviados a campos de trabajo (Rural, 2013).

En 1954 la conspiración de Todor Zhivkov, el hombre de Krushev en Sofía, se hizo con el poder, ya que obligó a los funcionarios a trabajar en las fábricas y las granjas un número determinado de días al año para que no perdieran contacto con el proletariado. Sus primeras medidas fueron reducir la actividad policial, liberar a los prisioneros de los campos de trabajo, rehabilitar a camaradas vilipendiados, enviar de vuelta a los asesores soviéticos y sus injerencias.

El socialismo real búlgaro empezó a ser más habitable.

Los soviéticos invirtieron todo lo que estuvo en su mano en la economía búlgara. Para estos días, nueve de cada diez tractores eran soviéticos. Al mismo tiempo, los productos manufacturados de Bulgaria, cuya calidad dejaba mucho que desear para llevarlos a otros mercados, se colocaron en su totalidad en el mercado soviético. Este encima les devolvía petróleo barato. Aquello fue jauja, entendido en los términos marxista-leninistas del momento, claro. Pero Zhivkov estaba tan contento que llegó a proponer convertirse en la decimosexta república de la Unión Soviética, anexión que no permitía el derecho internacional.

REPUBLICA DEMOCRATICA ALEMANA

Durante la Conferencia de Yalta, los vencedores decidieron ocupar a la Alemania vencida. La administración de la misma estaba determinada por una división en la que el este estaría bajo la tutela de la URSS (Zona Sowjetische Besetzte, SBZ), mientras que Alemania Occidental estaría bajo la autoridad

del Reino Unido y Estados Unidos. En abril de 1946 se formó el Partido que sería el que quedaría a cargo de la República Democrática Alemana, fundada años más tarde en 1949. Dicho partido era el de la Unidad Socialista de Alemania (SED) por la Unión, apoyada por Stalin, entre el Partido Comunista Alemán (KDP) y el Social Democrático de Alemania (SPD). Dentro de dicho territorio se encuentra Berlín que a su vez está en administración conjunta. (Naimark, 1995)

La Unión procedió a implementar un bloqueo por tierra y mar de Berlín, entre Junio de 1948 y mayo de 1949, generando aún más tensiones con los aliados occidentales, quienes implementaron estrategias de alivio aéreas. A pesar de las tensiones en 1949 se estableció la República Federal Alemana (RFA) y la República Democrática Alemana (RDA), el 23 de mayo y 7 de octubre, respectivamente. Sin embargo, la RDA se encontraba en un status de soberanía parcial hasta 1955, ya que sus decisiones eran supervisadas por el "Comité Soviético de Control" (SKK) que tenía un alto comisionado en Berlín. (Naimark, 1995)

Para 1955 ya los ciudadanos estaban convencidos de que su régimen estaba tambaleando política y económicamente, sin embargo, el público habría pasado de un ánimo más beligerante y violento frente a las decisiones del régimen, hacia una actitud más pasiva de desacato. Dentro de su comprensión, todavía existía la posibilidad de una mejoría en las condiciones internas o incluso la reunificación de Alemania. El régimen teme por el incremento en la violencia, en caso de no lograr mitigar la crisis de suplementos. (CIA, 1955) Ya existía una estrategia para tratar de solventar dicha situación, en 1951 inició el Plan de Cinco Años de la República Democrática Alemana, este era el último paso en la incorporación total de Alemania al bloque económico Soviético. El plan busca el incremento de la producción en varios sectores como la industria pesada y la metalurgia. Aunque el mencionado era su principal enfoque, el plan también trataba de establecer mejores instituciones para el crecimiento cultural, sanitario y social dentro de las áreas rurales y urbanas. Este plan terminaba por ser altamente beneficioso para la URSS

más que para la nación alemana. (CIA, 1955)

REPUBLICA DE RUMANIA:

El 23 de agosto de 1944 el rey Miguel lanzó un golpe de Estado, derrocando así el gobierno pro-nazi de Ion Antonescu, y poniendo al ejército de Rumania en el lado de los aliados. Como resultado, el rey Miguel se salvó del destino de otro ex aliado alemán, el príncipe Kyril, Regente de Bulgaria, que fue ejecutado por los soviéticos en 1945. De hecho, el rey Miguel fue el último monarca del Telón de Acero en perder su trono el 30 de diciembre de 1947 (Bachman, 1989).

Tras la toma del poder político del Partido Comunista Rumano se comenzó la soviétización del ejército rumano, bajo la supervisión del nuevo Ministro de Defensa, Emil Bodnăraș. Estas reformas suponen la adopción del modelo soviético de la organización militar y política, y un cambio en los sistemas militares de combate y defensa, en orden a la integración de Rumanía en el sistema estratégico soviético. Desde 1946 el número de tropas aumentó exponencialmente, hasta que se

estabilizaron a finales de la década y principios de los 50´.

La firma del tratado de Estado de Austria en 1955 no fue un impedimento para que las tropas soviéticas se asienten en Rumania con el pretexto del presidente Gheorghiu-Dej en que las tropas prevalecerán en Rumania mientras que tropas extranjeras permanecieran en Alemania Occidental, violando completamente el tratado de París.

La reorganización táctica y militar de ejército rumano fue atendida por oficiales soviéticos. Estos sostienen el liderazgo y la vigilancia en las principales instituciones del Estado, aunque también en áreas de poca importancia (Studies, 1989). En el comienzo solo se le otorgaron cargos como ministro de defensa, el estado mayor general y toda la política militar. Ahora con el paso del tiempo, el número de encargados soviéticos es mayor y va en aumento. Hoy en día hay 105 puestos de asesores soviéticos permanentes en el gobierno y 17 en escuelas militares.

Después de 1945 se desarrollaron nuevos reglamentos militares, a raíz de las plantillas del Ejército Rojo, y se finalizaron entre

1949–1952. En consecuencia, un grupo de oficiales militares y los estudiantes fueron enviados a la Unión Soviética para completar su formación. Entre 1949 y 1952, 717 estudiantes rumanos estaban siendo entrenados en la Unión Soviética, mientras que en 1958, 471 rumanos estudiantes militares estudiaban en la Unión Soviética.

REPUBLICA SOCIALISTA DE ALBANIA:

En junio de 1948, la Kominform condena las políticas de Tito como una desviación ideológica y da paso a la ruptura entre Yugoslavia y La Unión Soviética. Gracias a esto el régimen de Enver Hoxha pudo deshacerse de sus rivales dentro del gobierno, y es así como Koçi Xoxe fue expulsado del gobierno en octubre de 1948 y luego condenado a muerte y fusilado en junio de 1949. En diciembre de 1950 se consumaría la ruptura cuando Yugoslavia retira a su legación diplomática de Tirana.

Al mismo tiempo el Partido Comunista de Albania pasa a llamarse Partido del Trabajo de Albania, siguiendo el consejo de Stalin. Enver Hoxha adopta el estalinismo como modelo, incluyendo el culto a la

personalidad de Stalin y el mismo Enver Hoxha. Se fortaleció también el aparato represivo mediante la Sigurimi, la policía política albanesa, copiada de la KGB soviética. La gran importancia del aparato represivo causó que pronto el jefe de la Sigurimi, Mehmet Shehu, se convirtiera en lugarteniente de Hoxha y en el segundo hombre más poderoso de Albania (Vickers, 1999).

Tras la muerte de Stalin, Albania mantuvo relaciones amistosas con la Unión Soviética durante algún tiempo. La república ahora gobernada por Nikita Jruschov mantuvo su apoyo financiero a Albania, a pesar que Enver Hoxha y sus seguidores desconfiaban de las invocaciones de Jruschov a una coexistencia pacífica con el capitalismo e ignoraban los llamados de Moscú a iniciar un deshielo del régimen. Tres años después de la muerte de Stalin, en el polémico XX Congreso del PCUS de 1956, Enver Hoxha recrimina a Nikita Jruschov el proceso revisionista que llevó a cabo en la Unión Soviética iniciado con el discurso secreto que generó el inicio de las censuras al régimen de Stalin. Este cambio en la dirección soviética es tomado por Hoxha como un

reproche a su propio régimen e inmediatamente Albania enfrió sus relaciones diplomáticas y comerciales con la órbita soviética, aun cuando Albania había aceptado unirse al Pacto de Varsovia en 1955.

REPÚBLICA DE CHECOSLOVAQUIA:

El Partido Comunista de Checoslovaquia se creó gracias a las elecciones de 1946, las cuales fueron bien influenciadas por el entusiasmo popular de la Unión Soviética y su ejército de liberación (East European Constitutional Review , 2007). La opinión popular se encontraba insatisfecha con occidente por los acuerdos de Múnich, ya que perdieron parte del territorio sudeste por parte de Alemania. Las elecciones

parlamentarias de 1946 dieron como ganador al KSČ con el 38 % (aunque el Partido Demócrata ganó en Eslovaquia), con poder desproporcionado que incluyó el control de la armada y la policía. En 1946 Edvard Beneš fue elegido Presidente de la República y el líder comunista Klement Gottwald se convirtió en primer ministro. Sin embargo esto no duró cuando los soviéticos derrocaron al gobierno en una conspiración eslovaca (Kean, 1966); a partir de dichos acontecimientos, se inauguró un periodo de represión estalinista en Checoslovaquia. La existencia del Frente Nacional mantiene la ficción política.

Miembros del comité

República Popular de Polonia
República Popular de Hungría
República Popular de Bulgaria
República Democrática Alemana
República de Rumania
República Socialista de Albania
República de Checoslovaquia
República Popular China.

República Socialista Federativa Soviética de Rusia

República Socialista Soviética de Ucrania

República Socialista Soviética de Letonia

República Socialista Soviética de Bielorrusia

República Socialista Soviética de Estonia

República Socialista Soviética de Lituania

República Socialista Soviética de Kazajistán

República Socialista Soviética de Georgia.

República Socialista Soviética de Azerbaiyán

República Socialista Soviética de Moldavia

República Socialista Soviética de Armenia

República Socialista Soviética de Uzbekistán

QARMAS

¿Cómo se transformaron los procesos políticos y económicos de la URSS por la muerte de Stalin, los procesos de desestalinización (si los hubo) y el ascenso de Nikita Jrushchov?

¿De qué manera se ha visto afectada la influencia soviética sobre los diferentes sectores de su nación?

¿Cree que el comunismo representado por los partidos de su nación ha influenciado por factores externos, aun sigue cumpliendo con los objetivos iniciales del pacto y de está realmente trayendo bienestar a la población?

¿Cómo se encuentra su delegación, en términos de política exterior y capacidad económica y militar, para responder ante una situación armada que se presente dentro de uno de los Estados del Pacto?

¿Qué situaciones nacionales, además de internacionales relacionadas con su Estado, pueden llegar a poner en peligro los intereses del Pacto?

¿Estaría dispuesta su nación a intervenir militarmente en otra nación del Pacto? ¿Bajo qué términos?

Para su nación, ¿Cómo debería ser la realización de Pacto, en términos de relaciones internacionales, para un mayor beneficio entre países sin tener una balanza de poder?

¿Cómo debe ser el tratamiento por parte del Pacto hacia los movimientos liberales o revisionistas?

¿Cómo son sus relaciones con los demás miembros del pacto? (En la esfera de lo comercial, político y económico.)

¿Cuál creería que debe ser el trato a las disidencias y partidos de oposición que comparten ideales comunistas?

REFERENCIAS

1. Anton, J. (31 de agosto de 2019). como invadir Polonia en diez pasos y desatar el infierno. *El País*.
2. Aristov, m. s. (1998). *Situation Report from Malenkov-Suslov-Aristov, November 22, 1956*. Obtenido de <https://nsarchive2.gwu.edu//NSAEBB/NSAEBB76/doc9.pdf>
3. Artehistoria. (2017). *Artehistoria*. Obtenido de Comité de Lublín: <https://www.artehistoria.com/es/fuente/comit%C3%A9-de-lublin>
4. Bachman, R. D. (1989). *Romania: A country Study*. Washington: GPO for the Library of Congress.
5. Cèlia Roca, C. (2014a, 7 febrero). *Cien años de la caída del imperio chino* [Archivo de vídeo]. Recuperado 5 abril, 2020, de <https://sobrechina.com/2011/09/07/cien-anos-de-la-caida-del-imperio-chino/>
6. Central Intelligence Agency. (1966, Mayo 6). The warsaw pact its role in soviet bloc affairs from its origins to the present day. Washington D.C., Estados Unidos: CIA.
7. CIA . (1955). *NSC Briefing in East Germany*. Washignton D. C.: Agencia Central de Inteligencia.
8. CIA. (1955). *The Five-Year Plan of the German Democratic República (1951-1955)*. Berlin: Agencia Central de Inteligencia.
9. Ciechanowski, J. (2009). La revuelta polaca de 1956. *Brocar. Cuadernos de Investigación Histórica*, 0(33), 171-194. doi:<https://doi.org/10.18172/brocar.1628>
10. Comas, J. (21 de julio de 1984). 40 años de "socialismo real en Polonia". *El País*.
11. Donoso, F. A. (1997). *Teoría y Práctica de Naciones Unidas*. Santa Fe de Bogotá: Temis.
12. Redacción LR. (2019, 26 mayo). La ruptura chino - soviética. Recuperado 6 abril, 2020, de <https://larepublica.pe/archivo/762089-la-ruptura-chino-sovietica/>

13. Editores de S.A.R.P.E., Crónica Política y Militar de la Segunda Guerra Mundial. "Bulgaria proclama su neutralidad", S.A.R.P.E. (1978), p.1745-1.755
14. De Mendoza, G. [Gabriel de Mendoza De Sa].(2013, febrero 24) *Juan Pablo II y el comunismo* [archivo video]. recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=9M15yWIKKts>
15. General Assembly of the United Nations. (1957). *Report of the special committee on the problem of Hungary*. Official Records. New York: United Nations.
16. Gergő Cseh Bendegúz Historical. (6 de marzo de 2005). outline of the Hungarian state security organs. Budapest, Hungría.
17. Mata, D. O. D. C. (2015). La batalla de Stalingrado "el principio del fin del ejército alemán en el este". *Revista Aequitas: Estudios sobre historia, derecho e instituciones*, (5), 59-78.
18. Intereconomía. (s.f.). *YouTube* [Archivo de vídeo]. Recuperado 6 abril, 2020, de <https://www.youtube.com/watch?v=sFfJlIWhUBQ>
19. Jacques Pirenne, Historia Universal. "Rumanía y Bulgaria piden el Armisticio", *Exito* (1961) p.397-398
20. Kean, J. (1966). *Dokumenty z historie ceskoslovenské politiky 1939-1945*. praga.
21. Kramer, M. (1991). *New Evidence on Soviet Decision-Making and the 1956 Polish and Hungarian Crises*. *Cold War International History Project Bulletin*, 4-5.
22. Norman Naimark, *The Russians in Germany: A History of the Soviet Zone of Occupation, 1945-1969* (Cambridge, MA: Harvard University Press, 1995)
23. Obama, B. H., & Kennedy, J. F. (2018, 20 septiembre). Example reference of the Scribbr APA Citation Generator for students. Recuperado 5 abril, 2020, de <https://www.example.com/scribbr-apa-citation-generator>
24. Ocaña, J. C. (2013). *Historias del siglo XX*. Obtenido de Conferencia de Yalta: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/yalta.htm>

24. Orrego, A. H. (2019, 27 junio). GUERRA FRÍA: CARRERA DE ARMAMENTOS Y TEMOR NUCLEAR. Recuperado 6 abril, 2020, de <https://historia1imagen.cl/2007/06/21/guerra-fria-carrera-de-armamentos-y-temor-nuclear/>
25. Pacto de Varsovia. (1955, mayo 4). Pacto de Varsovia. Varsovia, Polonia.
26. Roberts, G. (2011). *Molotov's Proposal that the USSR Join NATO, March 1954*. Retrieved enero 2020, from Wilson Center: <https://www.wilsoncenter.org/publication/molotovs-proposal-the-ussr-join-nato-march-1954>
27. Ruiza, M., Fernández, T. y Tamaro, E. (2004). Biografía de Chang Kai-shek. En Biografías y Vidas. La enciclopedia biográfica en línea. Barcelona (España). Recuperado de <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/c/chang.htm> el 5 de abril de 2020.
28. Rural, Á. C. (06 de abril de 2013). Bulgaria, en guerra con los nazis y la URSS al mismo tiempo y otras paradojas. *jot down*. Obtenido de: <https://www.jotdown.es/2013/04/bulgaria-en-guerra-con-los-nazis-y-la-urss-al-mismo-tiempo-y-otras-paradojas/>
29. Solar, David, La Ofensiva Aliada. "La liberación de Bulgaria", Ediciones Iberoamericanas Quorum (1986), p.90-91
30. Sputnik. (2017, 25 abril). ¿Por qué los rusos distinguen la Gran Guerra Patria de la Segunda Guerra Mundial? Recuperado 6 abril, 2020, de
31. <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201605081059434816-gran-guerra-patria/>
32. Stone, D. R. (2006). *The 1945 Ethridge Mission to Bulgaria and Romania and the Origins of the Cold War in the Balkans*.
33. Studies, T. L. (1989). *Romania Development of the Romanian Armed Forces after World War II*. CIA World Factbook.
34. Vickers, M. (1999). *The Albanians: a modern history*. (B. Academic, Ed.) London.

Links recomendados

<https://www.cvce.eu/en/education/unit-content/-/unit/803b2430-7d1c-4e7b-9101-47415702fc8e/5aec9bf8-a3bb-4489-b46d-28fd75d4bc84>

https://nuso.org/media/articles/downloads/987_1.pdf

<https://css.ethz.ch/en/services/css-partners/partner.html/87085>

e- EAFIT MUN 2020